



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-1425/2024

09 июля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2024 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Полянской Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Волынкиной Т.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице Восточно-Сибирской железной дороги - филиала ОАО «РЖД»

к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу, г. Новосибирск

с участием третьего лица: Федеральное агентство железнодорожного транспорта

о признании незаконным предписания от 21.12.2023 № 2023.12/1-17-91-ЖДТ

при участии представителей сторон:

заявителя: Липатов Д.А., доверенность от 19.10.2023, паспорт, диплом; Волков А.В. 19.10.2023, паспорт, диплом, Александров А.В., доверенность от 26.01.2024, паспорт, диплом; Коробкин Д.В. доверенность от 24.01.2024,

заинтересованного лица: Борисов В.Н. доверенность от 09.01.2024, паспорт, диплом, Жигалова Л.С. доверенность от 09.01.2024, удостоверение, Королева В.В. доверенность от 05.12.2023, паспорт, диплом;

третьего лица: не явился, уведомлен

установил:

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице Восточно-Сибирской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (далее – заявитель, общество, ОАО «РЖД») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу (далее - заинтересованное лицо, управление, МТУ Ространснадзор по СФО) о признании незаконным предписания от 21.12.2023 № 2023.12/1-17-91-ЖДТ (далее – оспариваемое предписание).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство железнодорожного транспорта (далее – третье лицо).

Представители заявителя в ходе судебного разбирательства поддержали заявленные требования, по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему. В обоснование заявления указывают, на неопределенность и неисполнимость оспариваемого предписания.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 10.01.2003 « 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» охрана таких грузов обеспечивается грузоотправителем, грузополучателем или уполномоченными ими лицами по договору, таким образом, ОАО «РЖД» не является субъектом в отношении перевозки грузов повышенной опасности, что свидетельствует о невиновности в указанных нарушениях по результатам проверки МТУ Ространснадзора. Общество не является субъектом, на который действующим законодательством возлагается обязанность исполнения указанных в предписании требований. Предписание основано на акте выездной проверки, содержащем недостоверные сведения.

Требования Предписания сформулированы неоднозначно по оснащению транспортных средств видеонаблюдением. Если требования подразумевают оснащение локомотивов, то они являются необоснованными, поскольку локомотив не является транспортным средством в силу действующего законодательства о транспортной безопасности. Если подразумевается оснащение транспортных средств (вагонов или цистерн), то данные требования не обоснованы в силу того, что субъектом транспортной инфраструктуры в отношении этих вагонов являются их собственники, которые должны обеспечивать их оснащение.

Представители Управления в ходе судебного разбирательства заявленные требования не признали, по основаниям, изложенным в отзыве и дополнительных пояснениях, указывают на законность, обоснованность и исполнимость оспариваемого предписания, более подробно доводы изложены в отзывах.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, отзыв не представил.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело по существу рассматривается в отсутствие представителя третьего лица.

В связи с отсутствием возражений сторон, суд, в соответствии со статьей 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В период с 08.12.2023 по 21.12.2023 в соответствии с решением № 4385 от 06.12.2023, проведено контрольное (надзорное) мероприятие – выездная внеплановая проверка на предмет соблюдения ОАО «РЖД» обязательных требований, исполнения решений в области обеспечения транспортной безопасности на железнодорожных подвижных составах, осуществляющих перевозку грузов повышенной опасности, допускаемых к перевозке по специальным разрешениям в порядке, устанавливаемом Правительством РФ в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 №16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее - Федеральный закон «О транспортной безопасности»).

В результате проведенного контрольного (надзорного) мероприятия выявлены следующие нарушения:

1. Подпункта 2 пункта 6 Требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для транспортных средств железнодорожного транспорта», утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.10.2020 № 1653 (далее - Требования) ОАО «РЖД» не назначило лицо (лиц), ответственных за обеспечение транспортной безопасности:

группы транспортных средств, сформированных и сцепленных в железнодорожный состав с одним или несколькими действующими локомотивами или моторными вагонами, имеющий установленные сигналы, отправляемый на перегон (находящийся на перегоне) (далее - поезд), при перевозке пассажиров в дальнем следовании или грузов повышенной опасности; (Документы, подтверждающие совершение нарушения обязательных требований: опросы и пояснения должностных лиц (14.12.2023 Александров Александр Валерьевич -ведущий инженер по транспортной безопасности Восточно - Сибирской подразделения тяги); 19.12.2023 и 13.12.2023 Коробкин Дмитрий Васильевич -заместитель начальника центра-нач. отдела охраны и защиты объектов ВС регионального центра безопасности структурного подразделения ОАО РЖД; 18.12.2023 Мамаев Олег Викторович - заместитель начальника службы грузовой и коммерческой работы ВС ТЦФТО), приказ №38 от 03.04.2019 (об утверждении Положения об организации обеспечения транспортной безопасности объектов и транспортных средств железнодорожного транспорта в ОАО РЖД), а также копии документов и пояснения от 18.12.2023 исх. 17425/В-Сиб;

2. Подпункта 22 пункта 6 ОАО «РЖД» не установлены границы зоны транспортной безопасности транспортного средства по внешним конструктивным границам транспортного средства; (опросы и пояснения должностных лиц 18.12.2023 Мамаев Олег Викторович - заместитель начальника службы грузовой и коммерческой работы ВС

ТЦФТО, по отсутствию паспортов, пояснения от 20.12.2023 Коробкина Дмитрия Васильевича - заместителя начальника центра-нач. отдела охраны и защиты объектов ВС регионального центра безопасности структурного подразделения ОАО РЖД.);

3. Подпункта 1 пункта 13 Требований ОАО «РЖД» в отношении транспортных средств, осуществляющих перевозки грузов повышенной опасности, дополнительно к требованиям, предусмотренным пунктом 6 Требований не исполнило обязанности по оснащению транспортных средств следующими техническими средствами обеспечения транспортной безопасности: средства видеонаблюдения в кабине транспортного средства и на путях прохода в салон (кабину) транспортного средства (локомотива); средства обработки, накопления, хранения видеоинформации не менее 30 суток и доступа к данным в соответствии с порядком доступа и передачи данных. (Видеоинформация от 13.12.2023, по проведению выездного обследования железнодорожной станции Слюдянка 2 ЖСТ 506172, с находящимися на ней транспортными средствами осуществляющих перевозку грузов повышенной опасности, опрос 14.12.2023 Александров Александр Валерьевич - ведущий инженер по транспортной безопасности Восточно -Сибирской подразделения тяги; 19.12.2023 и 13.12.2023 Коробкин Дмитрий Васильевич - заместитель начальника центра-нач. отдела охраны и защиты объектов ВС регионального центра безопасности структурного подразделения ОАО РЖД);

4. Подпункта 2 пункта 13 Требований ОАО «РЖД» допускает посторонних физических лиц на транспортное средство за исключением лиц, выполняющих погрузочно-выгрузочные работы на транспортном средстве; (АНВ на ВСЖД датированное 29.11.2023 и 30.12.2023, а также 15.12.2023 мероприятие, по антитеррористической защищенности проведённое ФСБ по станциям Б.Луг-Слюдянка1);

5. Подпункта 6 пункта 13 Требований ОАО «РЖД» не воспрепятствовало попаданию предметов и веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения, в зону транспортной безопасности транспортного средства путем проведения сверки и (или) проверки материальных пропусков, накладных, ведомостей и иных перевозочных документов, относящихся к транспортному средству, грузам, перемещаемым в зону транспортной безопасности транспортного средства, идентификации транспортного средства, грузов, установления действительности оснований для перемещения их в зону транспортной безопасности работником сил обеспечения транспортной безопасности (АНВ датированное 29.11.2023 и 30.12.2023, а также 15.12.2023 мероприятие, по антитеррористической защищенности проведённое ФСБ по станциям Б.Луг-Слюдянка 1).

По результатам проверки составлен акт выездной проверки от 21.12.2023 № 2023-4385 и выдано оспариваемое предписание об устранении нарушений.

Не согласившись с предписанием, ОАО «РЖД» 12.12.2023 посредством информационной системы «Типовое облачное решение по автоматизации контрольной надзорной деятельности» (ГИС «ТОР КНД») направило МТУ Ространснадзора по СФО жалобу № 3718280170 об отмене предписания ВС № 2023.12/1-17-91 -ЖДТ от 21.12.2023. Решением МТУ от 17.01.2024 жалоба оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с оспариваемым предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев заявленные требования, суд считает их не подлежащими удовлетворению, при этом исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 91 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 248-ФЗ) грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального

контроля является отсутствие оснований проведения контрольных (надзорных) мероприятий.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 57 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ основанием для проведения контрольных (надзорных) мероприятий, за исключением случаев, указанных в части 2 данной статьи, в том числе является наличие у контрольного (надзорного) органа сведений о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям либо выявление соответствия объекта контроля параметрам, утвержденным индикаторами риска нарушения обязательных требований, или отклонения объекта контроля от таких параметров.

При этом согласно части 1 статьи 58 Федерального закона № 248-ФЗ сведения о причинении вреда (ущерба) или об угрозе причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям контрольный (надзорный) орган получает:

1) при поступлении обращений (заявлений) граждан и организаций, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации;

2) при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, включая КНМ без взаимодействия, в том числе в отношении иных контролируемых лиц.

06.12.2023 года в МТУ Ространснадзора по СФО поступил акт наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) от 05.12.2023 № 9.1.13-1526 в отношении деятельности ОАО «РЖД». По результатам проведенного наблюдения выявлены признаки нарушений Требований (пункта 3, пункта 6, подпункта 4 пункта 6, подпункта 4, пункта 13, подпункта 6 пункта 13, подпункта 11 пункта 6).

На основании пункта 1 части 1 статьи 57 Федерального закона № 248-ФЗ и абзацев 2 и 3 подпункта «а» пункта 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля надзора), муниципального контроля» заинтересованным лицом 06.12.2023 вынесено решение №4385/2023 о проведении внеплановой выездной проверки в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области обеспечения транспортной безопасности.

Согласно указанному решению выездная внеплановая проверка проводится по адресу (местоположению), филиала Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Восточно-Сибирской железной дороги; расположенной по адресу: 664083, Россия, Иркутск, Карла Маркса, 7, а также по месторасположению железнодорожных подвижных составов, осуществляющих перевозку грузов повышенной опасности, допускаемых к перевозке по специальным разрешениям в порядке,

устанавливаемом Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О транспортной безопасности».

07.12.2013 Восточно-Сибирской транспортной прокуратурой согласовано проведение внеплановой выездной проверки в отношении Восточно-Сибирской железной дороги - филиала ОАО «РЖД».

Согласно Устава ОАО «РЖД», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18 09 2003 № 585, ВСЖД является филиалом Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в свою очередь ОАО «РЖД» на основании лицензии от 13 08.2013 № 7706548 осуществляет перевозку грузов повышенной опасности (что подтверждают железнодорожные транспортные накладные) В соответствии с п. 7 ст. 1 Закона «О транспортной безопасности» ОАО «РЖД» в части перевозки грузов повышенной опасности является перевозчиком

В соответствии с подпунктом е пункта 11 статьи 1 Федерального закона «О транспортной безопасности» железнодорожные подвижные составы осуществляющие перевозку грузов повышенной опасности являются транспортными средствами согласно подпункту е пункта 11 статьи 1 Федерального закона «О транспортной безопасности».

На основании пунктов 14-16 Приказа ОАО «РЖД» от 03.04.2019 № 38 «Об утверждении Положения об организации обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств железнодорожного транспорта в ОАО «РЖД» выполнение мероприятий по обеспечению транспортной безопасности объектов и транспортных средств организуют филиалы ОАО «РЖД» и их структурные подразделения, в ведении (в управлении, на балансовом учете) которых находятся эти объекты и транспортные средства.

Руководители филиалов ОАО «РЖД» определяют и утверждают перечень штатных должностей персонала субъекта транспортной инфраструктуры (далее - персонал), непосредственно связанного с обеспечением транспортной безопасности, и по согласованию с Департаментом безопасности назначают лиц, ответственных за обеспечение транспортной безопасности в филиалах ОАО «РЖД» (за исключением железных дорог).

Руководители структурных подразделений филиалов ОАО «РЖД» организуют выполнение мероприятий по обеспечению транспортной безопасности на находящихся в их ведении (в управлении, на балансовом учете) объектах, транспортных средствах и назначают лиц, ответственных за обеспечение транспортной безопасности в своих подразделениях (по согласованию с региональным центром безопасности), и лиц,

ответственных за обеспечение транспортной безопасности на объектах, транспортных средствах.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, административным органом в ходе проверки и в процессе работы с документами, проведения опроса работников ВСЖД и выездного осмотра транспортных средств выявлено, что в собственности у ВСЖД транспортные средства осуществляющие перевозку грузов повышенной опасности по дорогам общего пользования отсутствуют, как и отсутствуют на каком либо другом законном основании (аренда, субаренда, лизинг и т.д).

Паспорта транспортной безопасности транспортных средств, на основании подпункта 1.3 пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О транспортной безопасности» не разработаны собственниками транспортных средств (субъектами транспортной инфраструктуры далее СТИ АО «НефтьТрансСервис» ИНН 6450065640, ООО Трансойл ИНН 7816228080, ООО «БалтТраснСервис» ИНН 7804099031, ООО «ПСБ лизинг» ИНН 7722581759; ООО «Профит Рейл» 7707576144, ООО «Газпромтранс» 7728262893, ООО «Р.ЕИЛГО» 7707205911, ООО Атлант 0326479893, ООО «Зенит Лизинг» 772431360, АО "ФПС" 6659209750); при допуске транспортных средств, эксплуатацию по железнодорожной инфраструктуре, паспорта транспортной безопасности перевозчиком в обязательном порядке у СТИ не запрашиваются, кроме того не представлена, в Федеральное агентство железнодорожного транспорта полная и достоверная информация для ведения реестра объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, предусмотренная частью 4 статьи 6 Федерального закона «О транспортной безопасности», в результате с момента принятия груза к перевозке пункт 4,1 статьи 9 Федерального закона «О транспортной безопасности», реализация мер транспортной безопасности, включающие в себя: оснащение техническими средствами обеспечения транспортной безопасности, отвечающими требованиям статьи 12,2 Федерального закона «О транспортной безопасности», а также защиту транспортных средств от актов незаконного вмешательства, в отношении подвижного состава осуществляющего перевозку грузов повышенной опасности на сегодняшний день на железной дороге не осуществляется, что показали акты незаконного вмешательства 30.11.2023 и 29.11.2023 на ВСЖД.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, 30.11.2023 и 29.11.2023 на ВСЖД совершены акты незаконного вмешательства (теракт), в результате которых взрывным устройством ТС, находящимся в подвижных составах осуществляющих перевозку грузов повышенной опасности были повреждены (уничтожены): № 2412 (авиационное топливо вагоны № 7510508020, №7511376120, №7504727420, №7324068120, №7516216420, №5504560420, №5702953020, №7396968520, №5062462620, № 5770609520,

№5068316320, №5015011920, №7500774020, № 7618249220, № 5007959920) и № 2470 (бензин № 7678843920, № 5194395920. № 5181454920, № 5038377720, № 57431959, № 5775619920, № 5026846520, №5395585220, аммиачная селитра № 6115476120, № 6343427820, спирт №7700680720).

В автоматизированной информационной системе поддержки рабочих процессов регистрации информации об угрозах совершения и совершении актов незаконного вмешательства, чрезвычайных ситуаций и происшествий на ОТИ и транспортных средствах опубликовано сообщение о совершенном акте незаконного вмешательства на 34 км. пк-4 перегона Перевал-Горячий Ключ (обводной путь Северомуйского тоннеля) 29.11.20223 в 17 час. 22 мин. на 1365 км пк 5-8 перегона Итыкит - Окусикан (Северомуйский тоннель) возгорание в середине состава и 30.11.2023 в 16 час. 20 мин. произошел пожар в 6 цистернах в составе грузового поезда № 2370 (51 вагон, в том числе 27 с охраняемым грузом, из них 1 вагон с взрывчатыми материалами, 21 вагон с опасными грузами).

15.12.2023 сотрудниками Федеральной службы безопасности (ФСБ) проведен эксперимент, а именно: 15.12.2023 условный нарушитель в лице сотрудника УФСБ России по Иркутской области, одетый в сигнальный жилет оранжевого цвета, в 16:30 (местного времени) осуществил беспрепятственный пронос в зону транспортной безопасности станции Большой Луг муляж СВУ, помещенный в коробку (размеры 18* 18*6 см), после чего разместил его в технологической нише вагона-цистерны № 75150029 (груз - бензин моторный) между хребтовой балкой и цистерной. Указанный вагон-цистерна в составе грузового поезда № 347293001389376 прибыл на станцию Большой Луг в 13:44 (местного времени), в 18:50 (местного времени) поезд с условно заминированным вагоном-цистерной убыл со станции Большой Луг в четном направлении, без остановки проследовал до станции Слюдянка-1, в т.ч. пройдя через Ангасольский и Култукский железнодорожные тоннели.

На станцию Слюдянка-1 вагон-цистерна № 75150029 прибыл в составе поезда в 21:00 (местного времени), В 21:29 (местного времени) сотрудник УФСБ России по Иркутской области в присутствии заместителя начальника станции Слюдянка-1 Клыкова А.А. произвел изъятие муляжа СВУ из указанного вагона-цистерны.

Действия сотрудника УФСБ России по Иркутской области по закладке и изъятию муляжа СВУ производились под видеозапись.

Административным органом по итогам проведения внеплановой выездной проверки выявлены нарушения обязательных требований, а именно:

1. Подпункта 2 пункта 6 Требований ОАО «РЖД» не назначило лицо (лиц), ответственных за обеспечение транспортной безопасности:

группы транспортных средств, сформированных и сцепленных в железнодорожный состав с одним или несколькими действующими локомотивами или моторными вагонами, имеющий установленные сигналы, отправляемый на перегон (находящийся на перегоне) (далее - поезд), при перевозке пассажиров в дальнем следовании или грузов повышенной опасности; (Документы, подтверждающие совершение нарушения обязательных требований: опросы и пояснения должностных лиц (14.12.2023 Александров Александр Валерьевич -ведущий инженер по транспортной безопасности Восточно - Сибирской подразделения тяги); 19.12.2023 и 13.12.2023 Коробкин Дмитрий Васильевич -заместитель начальника центра-нач. отдела охраны и защиты объектов ВС регионального центра безопасности структурного подразделения ОАО РЖД; 18.12.2023 Мамаев Олег Викторович - заместитель начальника службы грузовой и коммерческой работы ВС ТЦФТО), приказ №38 от 03.04.2019 (об утверждении Положения об организации обеспечения транспортной безопасности объектов и транспортных средств железнодорожного транспорта в ОАО РЖД), а также копии документов и пояснения от 18.12.2023 исх. 17425/В-Сиб;

2. Подпункта 22 пункта 6 ОАО «РЖД» не установлены границы зоны транспортной безопасности транспортного средства по внешним конструктивным границам транспортного средства; (опросы и пояснения должностных лиц 18.12.2023 Мамаев Олег Викторович - заместитель начальника службы грузовой и коммерческой работы ВС ТЦФТО, по отсутствию паспортов, пояснения от 20.12.2023 Коробкина Дмитрия Васильевича - заместителя начальника центра-нач. отдела охраны и защиты объектов ВС регионального центра безопасности структурного подразделения ОАО РЖД.);

3. Подпункта 1 пункта 13 Требований ОАО «РЖД» в отношении транспортных средств, осуществляющих перевозки грузов повышенной опасности, дополнительно к требованиям, предусмотренным пунктом 6 Требований не исполнило обязанности по оснащению транспортных средств следующими техническими средствами обеспечения транспортной безопасности: средства видеонаблюдения в кабине транспортного средства и на путях прохода в салон (кабину) транспортного средства (локомотива); средства обработки, накопления, хранения видеоинформации не менее 30 суток и доступа к данным в соответствии с порядком доступа и передачи данных. (Видеоинформация от 13.12.2023, по проведению выездного обследования железнодорожной станции Слюдянка 2 ЖСТ 506172, с находящимися на ней транспортными средствами осуществляющих перевозку грузов повышенной опасности, опрос 14.12.2023 Александров Александр Валерьевич - ведущий инженер по транспортной безопасности Восточно -Сибирской подразделения тяги; 19.12.2023 и 13.12.2023 Коробкин Дмитрий Васильевич - заместитель начальника

центра-нач. отдела охраны и защиты объектов ВС регионального центра безопасности структурного подразделения ОАО РЖД);

4. Подпункта 2 пункта 13 Требований ОАО «РЖД» допускает посторонних физических лиц на транспортное средство за исключением лиц, выполняющих погрузочно-выгрузочные работы на транспортном средстве; (АНВ на ВСЖД датированное 29.11.2023 и 30.12.2023, а также 15.12.2023 мероприятие, по антитеррористической защищенности проведённое ФСБ по станциям Б.Луг-Слюдянка1);

5. Подпункта 6 пункта 13 Требований ОАО «РЖД» не воспрепятствовало попаданию предметов и веществ, которые запрещены или ограничены для перемещения, в зону транспортной безопасности транспортного средства путем проведения сверки и (или) проверки материальных пропусков, накладных, ведомостей и иных перевозочных документов, относящихся к транспортному средству, грузам, перемещаемым в зону транспортной безопасности транспортного средства, идентификации транспортного средства, грузов, установления действительности оснований для перемещения их в зону транспортной безопасности работником сил обеспечения транспортной безопасности (АНВ датированное 29.11.2023 и 30.12.2023, а также 15.12.2023 мероприятие, по антитеррористической защищенности проведённое ФСБ по станциям Б.Луг-Слюдянка 1).

Данные нарушения подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Судом отклоняются доводы заявителя относительно того, что общество не является субъектом транспортной инфраструктуры в отношении транспортного средства (далее-ТС), поэтому ответственные за транспортную безопасность на транспортном средстве не назначались, а также перевозка грузов повышенной опасности под вооруженной охраной не требует назначения ответственного лица за транспортную безопасность, как несостоятельные.

В соответствии с пунктом 5 Требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для транспортных средств железнодорожного транспорта», утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.10.2020 № 1653, исполнение Требований являются обязательными, не только для субъектов транспортной инфраструктуры, но и для перевозчиков, которым является ОАО «РЖД», согласно Акта внеплановой выездной проверки от 21.12.2023 № 2023-4385.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 Требований субъекты (перевозчики) обязаны назначить ответственное лицо за транспортную безопасность ТС, хотя само понятие «перевозчик» (пункт 7 статьи 1 Федерального закона «О транспортной

безопасности» исключает нахождение у него в собственности или на ином законом основании транспортных средств.

При этом из пункта 1 оспариваемого предписания, следует, что МТУ Ространснадзора по СФО вменяет не отсутствие назначенного приказом ответственного лица за транспортную безопасность в субъекте транспортной инфраструктуры (далее - СТИ), а отсутствие назначенного лица ответственного за транспортную безопасность транспортных средств (далее-ТС), а это в свою очередь разные категории ответственных лиц, отсутствие такого лица подтверждают материалы опросов представленных в административном деле, должностных лиц ВСЖД. Указанный приказ, ВСЖД представлен не был, доказательств обратного не представлено.

Под действие вышеуказанных, на основании пункта 2 Требований, подпадают железнодорожные подвижные составы, осуществляющие перевозку грузов повышенной опасности, допускаемых к перевозке по специальным разрешениям в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «О транспортной безопасности», специальное разрешение ОАО «РЖД» от 13.08.2013 № 7706548 (на осуществление перевозки грузов повышенной опасности).

Общество, оспаривая предписания приводит доводы относительно того, что локомотивы не осуществляют перевозку пассажиров и не являются транспортными средствами перевозящими грузы повышенной опасности, а используются для тяги (обеспечения передвижения) вагонов и следовательно не относятся к ТС подлежащим внесению в реестр объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств.

Суд относится критически к указанным доводам, так подпункт 1 пункта 13 Требований прямо указывает на необходимость размещения технических средств обеспечения транспортной безопасности: средств видеонаблюдения в кабине транспортного средства и на путях прохода в салон (кабину) транспортного средства (локомотива), средства обработки, накопления, хранения видеоинформации не менее 30 суток и доступа к данным в соответствии с порядком доступа и передачи данных.

Согласно пункту 11 статьи 1 Федерального закона «О транспортной безопасности» транспортные средства - устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования, установленных на указанных транспортных средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами, и включающие в себя, в том числе: железнодорожный подвижной состав, осуществляющий перевозку пассажиров и (или) грузов повышенной опасности, включая перевозку таких грузов в контейнерах.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте»: железнодорожный подвижной состав - локомотивы, грузовые вагоны, пассажирские вагоны локомотивной тяги и мотор-вагонный подвижной состав, а также иной предназначенный для обеспечения осуществления перевозок и функционирования инфраструктуры железнодорожный подвижной состав. То же понятие дает и ГОСТ 34530-2019. Межгосударственный стандарт. Транспорт железнодорожный. Основные понятия. Термины и определения.

Таким образом, законодательством о транспортной безопасности определено, что локомотивы являются транспортными средствами.

Суд приходит к выводу, что к локомотиву, как к объекту транспортной безопасности, относятся требования размещения технических средств видеонаблюдения в кабине и на путях прохода в салон (кабину).

Общество, оспаривая предписание, указывает на формальное указание административным органом на имевшиеся нарушения при перевозке грузов 29.11.2023 и 30.11.2023 в Северомуйском тоннеле и на 34 км., обводного пути Северомуйского тоннеля», а также что поезда №2470 и №2370 не были объектами вмешательства.

Суд отклоняет доводы заявителя, исходя из следующего.

Вышеуказанная информация была отображена в акте проверки от 21.12.2023 №2023-4385, по сведениям, изложенным в акте наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинг безопасности) № 9.1.13-1526 от 05.12.2023, в свою очередь информация, отображенная в акте наблюдения была взята в автоматизированной информационной системе поддержки рабочих процессов регистрации информации об угрозах совершения и совершении актов незаконного вмешательства, чрезвычайных ситуациях и происшествий на ОТИ и ТС.

Произошедшие террористические акты, датированные 29.11.2023 и 30.12.2023 на поездах № 2412 и № 2170 (в акте проверки указаны № 2412 и № 2470), перевозившие в своем составе грузы повышенной опасности и фактически не охраняемые (пикетный способ), являются лишь примером нарушений подпункта 2 и подпункта 6 пункта 13 Требований допущенных ОАО «РЖД» на ВСЖД, кроме того, они приведены в совокупности с нарушениями, изложенными в акте по проверке антитеррористической защищенности ТС проведенной 15.12.2023, ФСБ по станциям Б.Луг-Слюдянка1.

Вместе с тем, суд учитывает следующее.

Последствия совершенных актов незаконного вмешательства и причиненный материальный ущерб освещены в средствах массовой информации. Взрыв и иные неправомерные действия, устрашающие население и создающие опасность гибели людей,

приведшие к причинению значительного имущественного ущерба и наступление иных тяжких последствий, совершены в целях дестабилизации транспортного сообщения.

Изложенное, позволяет сделать вывод о допущенных ОАО «РЖД» системных нарушениях обязательных требований транспортной безопасности при осуществлении деятельности в качестве перевозчика грузов повышенной опасности, приведших в своей совокупности к акту незаконного вмешательства.

Не указание в акте проверки номеров вагонов транспортных средств, не может являться существенным нарушением при проведении проверки. В Акте выездной проверки от 21.12.2023 указаны номера подвижных составов, подробно изложены обстоятельства совершения актов незаконного вмешательства, указаны нарушения требований в области транспортной безопасности. Проверка проведена по согласованию с органом прокуратуры.

Как следует из материалов дела, данные правонарушения носят систематический характер, а значит, требуют системного подхода на всех транспортных средствах, без выделения конкретных транспортных средств.

Ссылка заявителя на решение Люберецкого городского суда Московской области от 23.05.2024, которым отменено постановление главного инспектора межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу от 31.01.2024 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 11.15.1 КоАП РФ, отклоняется судом, поскольку производство по данному делу было прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением срока давности привлечения, вопрос о виновности лица в данном случае не может обсуждаться.

Предписание является неотъемлемой частью акта проверки, его приложением, а именно в акте проверки и ее материалах, изложены места, время, конкретные действия (бездействие) контролируемого лица, которые привели к нарушению Требований. Заявителю был известен предмет проверки, акт проверки вручался под роспись руководителю ВСЖД Владимирову В.В.

Судом также отклоняются доводы общества о неисполнимости предписания, в том числе, поскольку оно не содержит указания на мероприятия которые необходимо совершить подконтрольному лицу, исходя из следующего.

Сам критерий исполнимости предписания означает, что на лицо возлагается обязанность совершить действия, прямо предусмотренные действующим законодательством (Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2021 № 304-ЭС21-17034 по делу № А27-7431/2020).

Критериями исполнимости предписания являются следующие элементы:

1) предписание должно быть выдано именно тому лицу, которое вправе и в состоянии принять меры, которые в нем указаны и которым допущены нарушения, на устранение которых предписание направлено;

2) предписание может вменять в обязанность совершение только тех действий, возможность совершения которых предусмотрена законом либо допустима с точки зрения законодательства, и не должно возлагать обязательств, приводящих к нарушению закона.

Как установлено судом оспариваемое предписание содержит указание на конкретные нарушения Требований по обеспечению транспортной безопасности из содержания каждого пункта предписания следует, в чем именно выразилось выявленное нарушение, какие конкретные нормы нарушены. Соответственно, в предписании четко указаны критерии, по которым будет оцениваться их исполнение.

Само по себе отсутствие в предписании конкретных действий, подлежащих совершению в целях устранения (прекращения) нарушения, предоставляет лицу возможность самостоятельно избрать приемлемый для него механизм исполнения предписания; в любом предписании детализация (конкретизация) недостатков (нарушений) применительно к тем или иным объектам, фактам, признакам, объемам, местам необходима в каждом конкретном случае в той мере, которая позволяла бы адресату предписания четко понять, какие недостатки (нарушения) он должен устранить; в виду специфики правонарушения способ исполнения оспариваемого предписания может определяться лицом самостоятельно.

Таким образом, доводы заявителя о том, что в оспариваемом предписании не указаны конкретные действия, которые надлежит совершить или воздержаться от их совершения, с целью устранения выявленных нарушений, не могут быть приняты во внимание.

Также необходимо отметить, что Административный орган не обладает организационно - распорядительными полномочиями в отношении Общества и не вправе вмешиваться в его хозяйственную деятельность, ограничивая в выборе способа исполнения предписания.

Исходя из вышеизложенного, исходя из норм статьи 198 АПК РФ, заявленные требования удовлетворению не подлежат, как необоснованные.

Судебные расходы в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Е.В. Полянская

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.02.2024 8:01:06
Кому выдана Полянская Евгения Владимировна